



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Forbehold.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av "Brattbakken – VA-sanering". Klagenemnda fant at to forutsetninger i valgte leverandørs tilbud, ikke kunne anses som forbehold med betydning for bedømmelsen av tilbudet i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav f.

Klagenemndas avgjørelse 10. februar 2015 i sak 2014/100

Klager: Bjørn og Øyvind Tveter AS

Innklaget: Stokke kommune

**Klagenemndas
medlemmer:** Arve Rosvold Alver, Siri Teigum og Andreas Wahl

Bakgrunn:

- (1) Stokke kommune (heretter innklagede) kunngjorde 9. juni 2014 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av "Brattbakken – VA-sanering". Tilbudsfrist ble i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt å være 7. juli 2014.
- (2) Kontrakten skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt D.3 tildeles tilbudet med lavest pris. I konkurransegrunnlaget var det tatt inn et prisskjema, hvor leverandørene blant annet ble bedt om å prise ulike typer kummer i betong. For flere av kummene ble det spurt etter spesifikke merker, med tillegget "el.tilsv.". Under post 04.05.3.2 ble det eksempelvis bedt om pris på "1 stk. betong [spillvanns]kum, avsluttes med overgangsplate 1200/1000, og DN1000 **Basal Optikum** Ø160 type 2 Y-løp, el.tilsv." (uthevet her).
- (3) I prisskjemaet ble det også spurt etter pris på arbeid med midlertidig omlegging av det eksisterende VA-anlegget (prispost 02.03.9). Dette skulle omfatte "... alle arbeider og leveranser i forbindelse med midlertidig omlegging og tilbakelegging av eks. kabler i anleggsfasen".
- (4) Innenfor tilbudsfristen kom det inn fem tilbud, herunder fra Bjørn og Øyvind Tveter AS (heretter klager) og Seim Maskin AS (heretter valgte leverandør). I valgte leverandørs tilbud gikk det frem at man hadde lagt følgende "forutsetninger [...] til grunn for tilbudet:
 - *Nedstigningskummene (sp.v) er det priset renne kummer av betong fra Norsk Betong.*
 - *Poster med omlegging av kabel er det kun priset sideforskyving av kablene, ikke skjøting."*

- (5) Innklagede informerte tilbyderne i brev datert 9. juli 2014 at man hadde besluttet å tildele kontrakt til valgte leverandør. Kontrakt ble inngått 6. august 2014.
- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 22. august 2014.
- (7) Nemndsmøte i saken ble avholdt 9. februar 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (8) Valgte leverandørs tilbud inneholder forbehold som medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, og skulle derfor vært avvist, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav f.

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (9) Innklagede bestrider at forutsetningene i valgte leverandørs tilbud er å anse som forbehold. Under enhver omstendighet medfører ikke disse forbeholdene tvil om hvordan valgte leverandørs tilbud skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene i konkurransen.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av anskaffelse av "*Brattbakken – VA-sanering*", som er et bygge- og anleggsarbeid. Anskaffelsens verdi er ikke angitt i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, men tilbudene er i anskaffelsesprotokollen opplyst å være på ca. 7 millioner kroner ekskl. mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Klager viser i denne sammenheng til at valgte leverandørs tilbud inneholder to forbehold, som begge medfører "*tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene*", jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav f.
- (12) Klagenemnda har i tidligere praksis uttalt at det skal være en lav terskel for når en mangel eller lignende "*kan medføre tvil*" om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf. blant annet 2009/281 i premiss (22). Vilåret om bedømmelsestvil "*i forhold til de øvrige tilbudene*", innebærer at det kun foreligger avvisningsplikt i de tilfellene der tvilen "*kan ha hatt betydning for tilbudets rangering blant de andre tilbudene*", jf. blant annet klagenemndas sak 2010/377 premiss (41) med videre henvisninger.
- (13) Av valgte leverandørs tilbud går det frem at

"Følgende forutsetninger er lagt til grunn for tilbudet:

- *Nedstigningskummene (sp.v) er det priset renne kummer av betong fra Norsk Betong.*
 - *Poster med omlegging av kabel er det kun priset sideforskyvning av kablene, ikke skjøting."*
- (14) Når det gjelder den første av disse to forutsetningene, forstår klagenemnda denne slik at den retter seg mot hvilke kummer som skal leveres. Konkurranses grunnlaget spesifiserte bestemte produktnavn for kummene som skulle leveres, men det var åpnet for å tilby tilsvarende produkter. Når valgte leverandør skriver at det er priset rennekummer fra Norsk Betong, er dette formodentlig for å uttrykke at man leverer noe *tilsvarende* til det merket (Basal) som innklagede har vist til i konkurranses grunnlaget.
- (15) Innklagede har forklart at den nevnte forutsetningen gjelder én av to typer nedstigningskummer som er etterspurt i konkurranses grunnlaget, og at den kummen som valgte leverandør tilbyr (fra Norsk Betong) for alle praktiske formål er lik kummen fra Basal. Valgte leverandørs tilbudte kum tilsvarer altså den etterspurte kummen, og tilbudet inneholder således ikke noe forbehold eller avvik på dette punkt.
- (16) Den andre forutsetningen i valgte leverandørs tilbud gjelder arbeidet med omlegging av det eksisterende VA-anlegget. Dette skulle omfatte "*... alle arbeider og leveranser i forbindelse med midlertidig omlegging og tilbakelegging av eks. kabler i anleggsfasen*". Valgte leverandørs forutsetning går som nevnt ut på at det bare er priset sideforskyvning av kabler, ikke skjøting.
- (17) Innklagede har forklart at arbeidet med midlertidig omlegging av det eksisterende VA-anlegget, ikke var ment å omfatte kutting og skjøting av kabler. Kutting og skjøting, hevder innklagede, vil det sjelden være behov for. Det vil dessuten ofte være praktisk umulig å beregne omfanget av slikt arbeid, og tilsvarende vanskelig for leverandørene å prise det. På denne bakgrunn fant man ikke grunnlag for å fastsette et pristillegg i valgte leverandørs tilbud. Innklagede har videre forklart at kostnadene ved kutting og skjøting under enhver omstendighet vil være langt mindre enn prisforskjellen mellom klagers og valgte leverandørs tilbud. Forholdet har således ikke hatt noen betydning for rangeringen av tilbudene. Klagers anførsler gir ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen fra innklagedes side.
- (18) Klagers anførsler om at valgte leverandør skulle vært avvist, kan etter dette ikke føre frem.

Konklusjon:

Stokke kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arve Rosvold Alver

Dokumentet er godkjent elektronisk